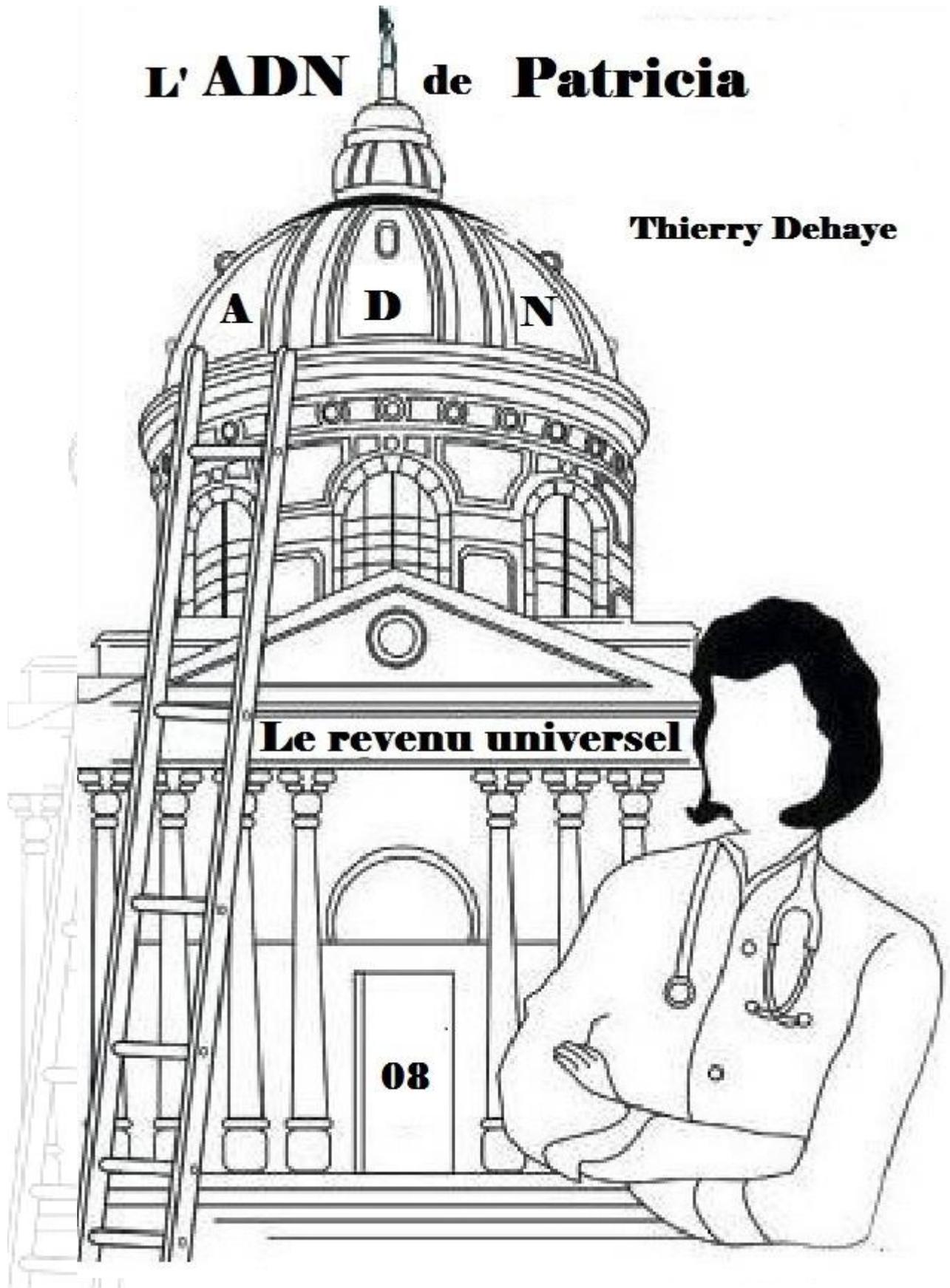


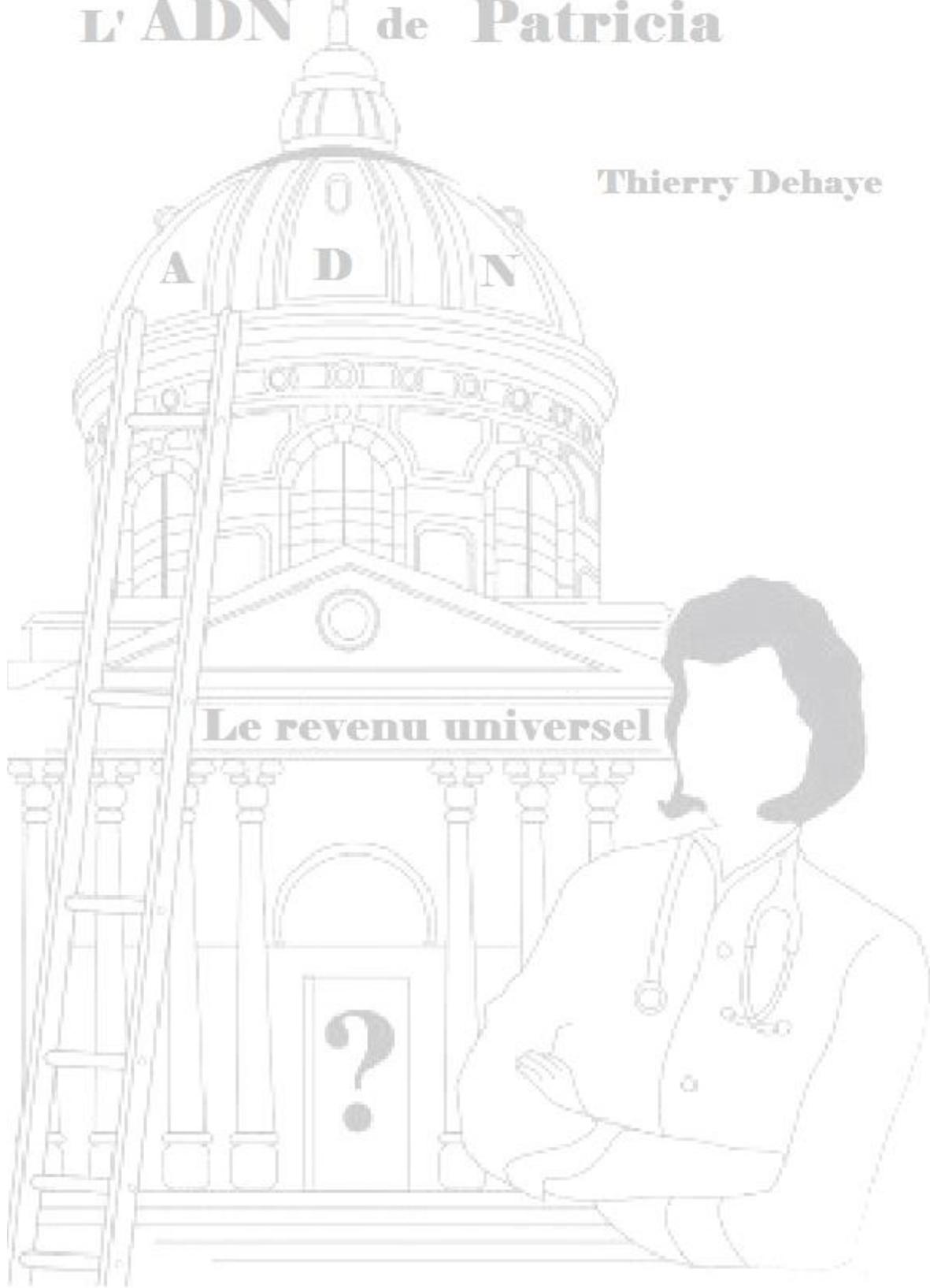
L'ADN de Patricia

Thierry Dehaye



L'ADN de Patricia

Thierry Dehaye



Episode 8 Allons jusqu'au Bhoutisme !

Le Bhoutan est un exemple qui devrait servir à mettre en place dans le cadre de l'ADN qui nous intéresse, ce que l'OCDE : Organisation de Coopération et de Développement Economiques a créé : **l'indicateur du BONHEUR !**

Le BIB du jour d'après.

La fourniture de l'ADN n'est qu'un problème de mathématiques à résoudre. Comme pour tous les problèmes, il faut rédiger l'énoncé établir les hypothèses faire la démonstration pour atteindre la solution et rédiger la conclusion.

Allons-y ! Au 1^{er} Janvier 2016 l'énoncé se pose dans ces termes !

Axiomes, Théorèmes et Définitions :

- Million = $1000 \times 1000 = 10^6$
- Milliard = 1000 millions = 10^9
- Billion = 1 million de millions = 10^{12}

Nota : En anglais (*avant ou après le BREXIT, Lol ! Mdr !*) :
1 billion signifie 1 milliard (différent de billion de dollars US)
Billion de dollars = 1000 milliards de dollars US.

PIB Produit Intérieur brut d'un pays. Indicateur de richesse du pays : tout ce qui est produit dans le pays en une année. Calcul des valeurs ajoutées de tout ce qui est produit dans le pays : productions non marchandes (publiques) et productions marchandes (privées)

IPC Indice des prix à la consommation

PIBn : PIB nominal

PIBr : PIB réel = PIBn / IPC

PPA Parité du Pouvoir d'Achat

La parité de pouvoir d'achat (PPA) est un taux de conversion monétaire qui permet d'exprimer dans une unité commune les pouvoirs d'achat des différentes monnaies. Ce taux exprime le rapport entre la quantité d'unités monétaires nécessaire dans des pays différents pour se procurer le même « panier » de biens et de services.

Ce sera un indicateur nécessaire en cas d'application de l'ADN en Europe par exemple.

BIB

(sigle : Bonheur Intérieur Brut)

Cet indicateur intègre la santé et l'équilibre entre la vie professionnelle et la vie de famille par exemple.

L'énoncé

Une population de Nhab = **66 627 602** citoyens ayant besoin de vivre au quotidien sans obligation de travailler **fournit** une quantité d'Argent Dématérialisé Numérique donc virtuelle qui peut se transformer en **or** grâce au principe de la récompense par économie d'ADN. La population choisie au hasard c'est la France. Lol !

Soit V_m = Valeur mensuelle d'ADN fourni.

En supposant que **$V_m = 1000€$** par mois équivalent d'ADN soit fourni à chaque citoyen la population doit pouvoir posséder une masse monétaire d'ADN

$MADN = 66\ 627\ 602 \times 1000 = 66\ 627\ 602\ 000 €$.

Donc sur un an : $66\ 627\ 602\ 000 \times 12 = 799\ 531\ 224\ 000 €$

Ces mêmes citoyens consomment l'ADN sur un marché de biens et services vitaux et fournissent donc à d'autres citoyens ou à eux-mêmes du travail qui est rémunéré en or. Ils peuvent aussi consommer de l'or sur un marché de la richesse et donc fournir à d'autres citoyens ou à eux-mêmes du travail qui est rémunéré aussi en or.

Le **PIB** en 2016 de la France, oui en gros, vous comprendrez que je ne révèle pas mes sources, s'élève à : **555,4** milliards d'euros.

Donc pour obtenir $799\ 531\ 224\ 000 €$ il manque : $244\ 131\ 224\ 000 €$ et tout le PIB y passe, donc donner $1000 €$ à tout le monde est impossible.

Donc il faut revoir ma copie ! **Allons prenons $V_m = 500 €$**

Pour $500 €$ il faut : $799\ 531\ 224\ 000 / 2 = 399\ 765\ 612\ 000$

Il reste donc : $555\ 400\ 000\ 000 - 399\ 765\ 612\ 000 = 155\ 634\ 388\ 000 €$ de PIB

En gros $2335€$ par an d'argent de poche par habitant !

Sachant que l'ADN est une monnaie virtuelle le pouvoir d'achat de cette monnaie sera défini et variable selon un indice des prix fixés par V_m cette valeur moyenne mensuelle de la quantité d'ADN nécessaire pour respecter les règles de convergences.

Donc, a priori, il serait possible de donner 500 € d'équivalent OR en ADN sans appauvrir les français. C'est mieux que le RSA n'est-ce pas ? Seulement cela ampute quand même la richesse du pays de beaucoup d'euros. Bref tout le monde n'est pas d'accord je sens, ces choses-là.

Mais avec le principe de l'économie et de la récompense, voyons si nous pouvons faire mieux pour que le citoyen s'enrichisse sans trop l'imposer. En fait le problème est comment donner le moins possible d'équivalent OR en ADN, afin que le citoyen s'enrichisse d'autant plus qu'il consomme mieux pour gagner sa vie ?

Le Bhoutan le fait pourquoi pas nous en France ?...

Ou en Europe tiens ! Bien sûr le Bhoutan c'est un petit pays les problèmes sont un peu différents mais quand même le principe est là !

Je propose de transformer le PIB en ADN !

J'en entends crier au viol ! Il est fou ce mec ! Je n'ai pas travaillé toute ma vie pour me voir dépouillé de mon or gagné à la sueur de mon trader !

Dubruly est un malade. Il faut l'enfermer !

Oh ! Du calme ! Qu'est-ce que cela change au fond ce n'est rien de plus que de changer le nom, puisque le PIB c'est de la richesse produite par l'être humain. C'est de l'or qui va circuler dans le marché de la richesse pour recréer de la richesse pour l'être humain. L'ADN c'est aussi de l'or, potentiel, mais de l'or que tous les êtres humains auront, alors qu'aujourd'hui seule une partie des êtres humains ont cet or. Ce qu'il revient au même à la fin.

En fait le problème à résoudre devient comment transformer non pas le PIB en ADN mais faire tendre le PIB vers le BIB.

La solution vous la connaissez créer le marché de biens et services vitaux.

Sur ce marché le PIB devient le BIB et donc l'équation est résolue. Nous aurons donc à nous occuper un peu plus du BIB que nous ne le faisons maintenant.

Le moyen pour obtenir un bon BIB c'est le principe de la récompense associée à l'économie.

Qu'est-ce donc que le BIB alors ?

C'est le Bonheur Intérieur Brut.

Le BIB c'est d'abord faire **accepter** à l'humanité que les biens vitaux ne peuvent appartenir qu'à l'humanité et pas à un seul être humain ou une seule compagnie. C'est essentiel pour la survie de l'humanité. Ce n'est pas difficile à admettre dès lors que le principe de la récompense individuelle a été accepté. **Il faut toujours se rappeler que nous avons changé de règne.** C'est simple un brevet dit : « **vital** » appartient à son propriétaire mais l'exploitation de ce brevet appartiendra à l'humanité. La notion d'appartenance est une notion relative dont j'ai déjà parlée. Un enseignant a d'abord été enseigné, ses connaissances ne sont pas innées par conséquent le résultat de ses recherches est le fruit d'une équipe pas d'un seul. Il est donc aberrant que l'humanité laisse quelques êtres humains, s'approprier ses biens sans rechigner. L'humanité n'est pas un groupe de personne c'est l'ensemble des êtres humains de la planète. En 1791 les gueux ont retiré les privilèges au suzerain et ses vassaux. **En 2017 nous récupérerons les biens vitaux de l'humanité.**

C'est exactement la même chose au football une star n'existe que parce que l'équipe est bonne. La récompense individuelle dans une équipe crée des tensions entre les joueurs qui font baisser les performances. Donc nous voyons bien là que la notion de récompense individuelle de l'être humain ne peut fonctionner que sur un marché différent de l'existant. Est-ce que marquer un but est vital pour le joueur. Non parce que de toute façon il aura déjà gagné suffisamment sa vie pour être tranquille même si il est « **viré de l'équipe** ». Par contre si la récompense est partagée par tous les joueurs de l'équipe alors chacun fera en sorte que l'autre marque un but. **Pas de but pas de récompense. C'est la punition collective qui règne sur le marché de la richesse.** Tout est dans la motivation cette motivation doit être apprise dès l'école.

La notion de **performance et de compétitivité** dans le cas de l'ADN est une notion humaniste car elle prône l'économie des ressources de la terre qui mène au bonheur simple de vivre. **Dans le cas du football la notion d'économie de la ressource n'existe pas car on ne doit pas faire l'économie de but dans un match.** Mais un but n'est pas un bien vital laissons donc le football vivre dans le marché de la richesse. Mais dans ce cas pour se payer une place dans un stade il faudra travailler ou faire des économies d'ADN.

Nous pourrions donc définir le BIB comme étant la somme de toutes les économies faites sur une année grâce à l'ADN transformée en or sur le marché des biens et des services vitaux. Plus les économies seront importantes plus le bonheur sera grand pour chacun et donc pour tout le monde.

Déjà remarquons, que si nous donnons « 500 euros au mois de janvier en équivalent ADN » à chaque citoyen et en supposant que sur ces 500 euros chaque citoyen

économise 100 euros alors en fait le pays n'aura donné à chaque citoyen ce mois de janvier que 100 euros en **or** au citoyen puisque les 400 euros auront servi à la consommation donc auront produit de la richesse en augmentant le PIB à coup sûr. Le but de l'ADN étant de consommer, obligatoirement la croissance sera en hausse puisque la demande sera plus forte. Je rappelle que l'ADN non utilisée est détruite chaque mois comme le font actuellement les banques en détruisant le capital remboursé, dans le cas des prêts accordés aux citoyens qui remboursent avec des intérêts qui eux font vivre la banque.

De plus sur les 100 euros donnés une partie est épargnée, une partie est réinvestie et une partie est spéculée. Donc les 100 euros participent de fait à l'économie et aux impôts si le citoyen ne travaille pas. Donc en fait finalement ce n'est pas 100 euros en ADN qui est donné mais moins. **Le BIB est alors évalué comme étant la quantité d'ADN transformée en OR par économie.** Cet OR étant consommable sur le marché de la richesse augmentant ainsi la croissance et **donc le PIB.**

Les hypothèses

Chaque citoyen reçoit au 1^{er} jour de chaque mois une quantité d'ADN égale quel que soit son statut. Il y a trois statuts : adolescent, adulte et retraité.

Chaque citoyen consomme son ADN librement, sur le marché des biens et des services vitaux et peut faire des économies selon les règles de convergence.

L'économie réalisée se transforme en or suivant la règle de convergence utilisée pour faire cette économie. **L'or résultant de cette transformation** sera partagé en deux parties égales entre le citoyen et le fournisseur de l'ADN (état par exemple). Cet or peut être épargné sur le compte ADN du citoyen ou réinvesti sur le compte or du citoyen, sur l'un ou l'autre des deux marchés. C'est le principe de la récompense qui fonctionne aussi bien pour le citoyen que pour l'état qui fournit l'ADN.

Si l'adulte possède un travail sur l'un ou l'autre des deux marchés alors cet or et seulement cet or, ne sera pas imposé tant qu'il aura du travail. Dans le cas contraire il sera imposé chaque fin de mois date à laquelle l'ADN non utilisée est détruite. Le cumul d'ADN est donc impossible. Je rappelle que le contrôleur d'ADN contrôle cet or.

Chaque citoyen peut consommer son or sur le marché de la richesse comme il l'entend. Chaque citoyen peut travailler sur le marché de la richesse comme il l'entend mais toujours en respectant les règles de convergences et le code du travail. L'or issu du travail sur l'un ou l'autre des deux marchés est imposé directement à la source en fonction des règles de convergence et selon le code du travail. Par exemple on pourrait imaginer, mais cela reste à définir en fonction de l'éthique et de la justice sociale, que l'impôt est plus fort sur le marché de la richesse que sur celui du marché des biens et

des services vitaux à salaire égal mais toujours dans cet esprit de récompense en fonction des économies faites des ressources de la terre.

Chaque citoyen peut épargner son or sur son compte ADN ou le faire fructifier. Les intérêts ne sont pas impossibles tant que le citoyen travaille.

On rappelle la définition de la convergence : c'est l'assurance du respect des intérêts particuliers pour l'intérêt général. Exemple partager le travail.

Le respect des acquis sociaux.

Bien sûr vous vous demandez comment passer d'un système à deux systèmes sans casser des œufs ou tuer la poule aux œufs d'or. Si nous considérons que ceux qui auront vécu avant l'ADN et ceux qui vont vivre après seront les mêmes, augmentés de ceux qui vont naître ce jour d'après, il y aura forcément une transition à prévoir pour les citoyens du jour d'avant qui travaillaient. La règle de convergence sera de respecter leurs acquis sociaux quand ils passeront le jour d'après.

Tout sera une question de « soft » donc du travail pour les informaticiens. De même pour le LARTPHONE il y aura du travail pour les techniciens du numérique et ceux des ondes radio. Je ne doute pas que les acteurs de la réalité augmentée auront aussi leur part de travail pour résoudre les problèmes de sécurité des propriétaires de l'ADN.

L'impossible continuation.

Je ne suis pas un expert en économie, cependant d'après ce que j'ai pu entendre et voir aujourd'hui dans les médias, il semblerait que d'un seul coup on puisse donner aux jeunes de 18 à 25 ans le RSA alors que jusqu'à maintenant ce n'était soi-disant pas possible. On dit aussi qu'il faudra travailler jusqu'à 65 ans si on veut que le système de retraite soit pérenne ... De plus quand le prix du lait diminue on donne de l'argent aux agriculteurs, mais les agriculteurs ne gagnent pas plus leur vie pour autant. De plus ils sont obligés d'emprunter de l'argent pour financer leurs outils de travail. Si nous donnons à la place de l'ADN au consommateur pour acheter du lait l'agriculteur vit alors de sa production dans l'esprit de convergence et tout le monde est content.

Comment est-ce donc possible de financer toujours plus des aides sociales pour quelques-uns alors que le taux de chômage augmente et continuera d'augmenter, c'est inéluctable ? Peut-être est-ce qu'à chaque réforme on ne tient pas compte de mon **jour**

d'avant et qu'à chaque fois **le jour d'après** je vois mon pouvoir d'achat diminuer, mes impôts sur le revenu augmenter, mes impôts fonciers augmenter ma taxe d'habitation augmenter et pas qu'un peu. Au passage cette année 2016, 30% d'augmentation et en 2017 mon impôt sur le revenu va faire un bon d'environ 280 % parce que mon épouse aura touché ses malheureux 500€ de retraite mensuelle. Eh oui on passe de 600 à 1600 ! Pas mal hein !

C'est peut-être ce que l'on appelle la **PPA** du couple. Un couple vit dans un même pays, chacun utilise la même monnaie, si la parité existait ils devraient avoir le même pouvoir d'achat. Quand un des deux est en retraite et que l'autre ne travaille plus pour diverses raisons le couple sépare son revenu en deux par esprit de famille ou par solidarité ou même simplement par amour. Le pouvoir d'achat est donc le même. Bon jusque-là tout va bien on ne va pas se plaindre. Seulement dès que l'un des deux éléments du couple touche sa retraite celui-là devrait pouvoir espérer avoir une certaine indépendance vis-à-vis de l'autre le rendant un peu fier de participer au revenu du couple en augmentant son propre pouvoir d'achat. En réalité ce qu'il se passe c'est que le fait d'être mariés augmente la dépendance de l'un par rapport à l'autre en ce sens que le pouvoir d'achat n'augmente pas mais diminue pour l'un et l'autre puisque les impôts augmentent fortement pour le couple. Ce qui en fait est purement injuste à cause de cette notion de pourcentage global qui n'incite pas à l'esprit de famille. Je comprends que l'impôt soit plus fort puisque le couple gagne plus en totalité. Mais ici la punition collective est terrible toujours parce que la notion du pourcentage est injuste, ici entre autre c'est **l'effet binaire de la tranche d'impôt** qui ne va pas. Les impôts ne se sont pas linéaires ils sont exponentiels. Les augmentations de salaire elles, ne sont pas exponentielles.

Si j'étais encore au boulot, je plaisanterais en disant que j'en ai marre de payer mes impôts en **BEL**. Au passage un petit clin d'œil à Patricia qui est la seule à comprendre cette plaisanterie. A moins que vous n'ayez résolu son énigme. Bref !

Effet binaire du barème de l'impôt.

Le couple dubruly vit avec 2500 euros de pension mensuelle. Il a payé 600 € d'impôts sur le revenu 2015 je dois dire que c'était une bonne nouvelle bref, ils ont diminué par rapport à l'an dernier. Un coup de pub du président de la république sans doute ? En mathématiques la règle de trois dit pourcentage d'impôt : 2% d'impôts.

Maintenant le même couple, LOL, ils sont toujours ensemble, qui touche 3000 € de revenu mensuel devrait donc payer 720 € d'impôts si l'impôt était progressif ou disons dans la même catégorie ou tranche comme vous voulez. Ce qui serait tout à fait raisonnable pour résumer :

Avant : en payant 600 € divisé par 12 et divisé par 2, d'impôts, chacun vivait avec $1250 - 25 = 1225€$ net par mois.

Après : en payant 720 € divisé par 12 et divisé par 2, d'impôts, chacun vivrait avec

$1500 - 30 = 1470$ € net par mois.

Seulement voilà avec la règle utilisée par les impôts, le couple paye 1600€ soit 66€ d'impôts par mois chacun soit $1500 - 66 = 1434$ €.

A moins que je ne me sois trompé dans mon calcul chacun des deux a perdu $1470 - 1434 = 36$ € de pouvoir d'achat sans regarder les dépenses sociales supplémentaires puisque l'épouse de Dubruly va par exemple payer une mutuelle alors qu'elle n'en payait pas, etc.

Du coup je vois nos économies disparaître petit à petit, sans que je puisse de nouveau économiser. On ne peut toujours pas aller au restaurant, voyager, ou même simplement aller voir les vedettes de cinéma monter les marches du palais au festival de Cannes, ou passer ne serait-ce qu'une seule soirée aux « Marches club » jusqu'à pas d'heures. Vive la télé !

Comment vais-je faire si cela continue à ce rythme, pour aider mes enfants qui eux n'ont pas le droit au RSA parce qu'ils travaillent mais gagnent tout juste le smic ? Comment ferais-je pour payer le chauffage, l'eau, l'électricité, le téléphone, mon abonnement internet, mes cartouches d'imprimantes, pour faire économiser du papier à la mutuelle, à la poste, à la sécurité sociale, à EDF, à GDF, au fisc tient encore eux ? Comment ferais-je pour payer mon assurance habitation ? Comment ferais-je pour payer l'essence, l'autoroute, pour aller voir mes enfants à l'autre bout de la France, les révisions et l'assurance de la voiture ? Comment ferais-je pour rembourser mes emprunts à la consommation qui me restent jusqu'en 2023 ? Comment ferais-je pour prévoir ma future dépendance et payer ma future pierre tombale ? Comment ferais-je pour payer les impôts fonciers de 2017 qui vont encore augmenter parce que ma commune a contracté un emprunt toxique Suisse qui ruine les retraités qui ont économisé toute leur vie pour la finir près de la mer, loin du métro, des embouteillages du périphérique, loin du bruit et de la pollution, des attentats terroristes et des casseurs ? Comment ferais-je, si je dépense mes petites économies à ça ?

J'ai commencé ma vie avec rien et je finirais ma vie avec rien. C'est le **BID** total !

BID

Bonheur Intérieur Détérioré.

Je pense qu'il faut changer de mentalité. Les citoyens qui travaillent ne pourront plus assurer bientôt la « **n ième devise** » de la France : **la solidarité**. Non pas parce qu'ils ne le voudront pas mais parce que cela deviendra impossible.

Peut-être qu'avant de mourir nous aurons droit à un peu d'ADN pour avoir un peu de soupe quand les impôts auront eu raison de ma pension et celle de mon épouse.

Bon faut pas rêver !

Alors voilà ce que je propose, pour changer tout ça et permettre au couple dubruly d'aller au festival de Cannes, pas au foot parce que son épouse n'aime pas le foot. Vous me direz ce que vous en pensez.

Pour l'enfant qui va naître ...

... cela ne pose aucun problème de mettre le système en route immédiatement. Donc pour le nouveau-né le seul problème à régler c'est de définir le tuteur c'est-à-dire celui qui va gérer son ADN jusqu'à ce qu'il puisse se prendre en charge à seize ans par exemple. Par définition un tuteur est celui qui est responsable et décide à la place de l'enfant ou de l'adolescent. Dans le cas général ce sont les parents ou pour un orphelin celui qui s'occupe de son bien-être. Si un choix est impossible ce sera l'état qui sera le tuteur. Il me semble qu'il n'y a pas de solutions alternatives.

Je rappelle que l'ADN est inviolable mais que sa bonne gestion permet d'obtenir de l'or, il faut donc bien maîtriser cette transformation. Il est clair que dans le cas des parents cela va renforcer l'esprit de famille sachant que de toute façon les parents ne pourront pas s'enrichir sur le dos de leurs enfants et que les enfants non plus à l'adolescence puisque l'ADN est personnel et non transmissible. De même pour l'état. Nous pouvons imaginer que l'ADN économisée se transforme en or en proportion de l'effort d'économie si elle est effective ou systématique en quantité calculée selon un minimum défini par les services sociaux en charge d'un problème lié au tutorat afin de ne pas désavantager certains déshérités par la vie. **On ne choisit pas ses parents !**

La quantité d'ADN économisée maximum est à définir selon les règles de convergences applicables sur le marché des biens et service vitaux selon les besoins vitaux d'un jeune de la naissance à l'âge de l'émancipation. L'ADN transformée en or est en quelque sorte une épargne qui pourra lui servir à ses débuts dans la vie active. Quel que soit la situation de l'enfant à son émancipation on peut imaginer un montant minimum et un montant maximum d'or que l'adolescent possèdera sur son compte en or : épargne, spéculation, investissement tout confondu.

Pour le retraité ...

... cela ne pose pas trop de problèmes si ce n'est que sa retraite est un acquis qui provient de son travail et qu'il serait très injuste de la lui retirer. Il n'en est donc pas question. De plus le capital et les économies qu'il a pu faire par son civisme et la bonne gestion de son or, puisque pour lui l'ADN n'existait pas le jour d'avant est un bien précieux, indissociable de sa vie. C'est un acquis qui le suivra jusqu'à la fin. Dans le cas de la mise en place de l'ADN nous avons vu que le travail qui ne sert qu'à s'enrichir imposera peut-être une baisse de la rémunération des salariés, si cela est nécessaire, mais avec un partage du travail qui augmente les possibilités de financement de L'ADN et toujours dans les règles de convergences qu'il ne faut pas

oublier. Le montant des cotisations pour les retraites diminuera donc si les salaires sont plus bas, et forcément les retraites seront plus faibles puisque l'ADN sera toujours fourni à la retraite. **Mais pendant la retraite les économies de l'ADN qui se transformeront en or seront toujours d'actualité.**

C'est cela l'évolution !

Aujourd'hui la retraite est inactive en ce sens que le montant de la retraite est très peu revalorisée d'année en année la retraite n'évolue donc pas. Ceci sera donc différent le jour d'après, si l'on envisage de considérer une partie de l'or reçu à la retraite comme étant de l'ADN pouvant être consommée uniquement sur le marché des biens et des services vitaux selon la valeur de conversion de l'ADN en or liée à l'indice des prix du marché des biens et des services vitaux. Le montant global restant le même du point de vue de la consommation. Cela revient à considérer une partie, ou la totalité, du revenu universel comme une retraite selon le souhait du citoyen si c'est dans son intérêt et donc de valoriser une partie de la retraite qui sans ADN ne rapporte pas de richesse sauf à spéculer son or. Mais comme la spéculation est fortement imposable et que l'or économisée à la retraite ne l'est pas le résultat global peut être neutre. Ce qui est facilement calculable comme cela se fait actuellement dans le calcul des impôts sur les revenus de l'immobilier dans le cadre des pertes ou des gains. Pour le retraité le crédit d'impôts compensera les pertes liées à la transformation inverse de l'or en ADN, s'il y en a. Donc pour le retraité l'affaire est réglée et le retraité peut continuer à s'enrichir dans l'esprit de convergence. Cela ne change pas son pouvoir d'achat sur le marché des biens et services vitaux, sauf qu'il peut augmenter sur le marché de la richesse s'il gère bien la part de sa retraite convertie en ADN.

Aujourd'hui il y a des retraités riches et des retraités pauvres. Pour le retraité riche cela ne changera rien, voire même, la transformation d'une infime partie de son or en ADN est une goutte d'eau évaporée rapidement qui passera inaperçue dans son océan doré. Il pourra même faire des économies d'impôts grâce à la notion de gain et pertes et s'enrichir encore un peu plus. Mais pour le retraité pauvre cela change tout puisqu'il peut commencer à s'enrichir s'il fait des économies comme il aura toujours fait toute sa vie parce qu'un pauvre ne gâche pas son argent c'est dans sa nature il en a trop besoin. Le pauvre respectera les critères de convergence sans se poser de question et le riche commencera peut-être à y faire un peu plus attention. Ceci dit ne me faites pas dire ce que je ne dis pas. Tout le monde n'est pas irrespectueux de la nature et des hommes loin de moins les idées reçues et les projections caricaturales ainsi que les étiquetages virtuels, mais je dis simplement qu'il est plus facile de se laisser aller au gaspillage quand on est riche que, lorsque l'on est pauvre. C'est une réalité qui n'est pas augmentée celle-là.

Pour le citoyen en âge d'activité...

... qu'il travaille ou pas rien ne changera puisqu'il touchera le revenu universel sans condition. Par contre il faut bien se rendre compte que si tout le monde touche un

revenu universel il risque d'y avoir une injustice entre celui qui possède déjà un travail et celui qui va entrer en activité grâce au partage du travail. **Parce que le partage du temps de travail sera une règle de convergence.** Pour ceux qui ne travaillent pas cela ne change rien sauf qu'il peut s'enrichir moins vite avec ses économies d'ADN parce que je le rappelle elles sont imposables dans son cas. Il faut donc que pour que la récompense soit effective pour chacun elle le soit pour tous. Rien n'est obligatoire mais tout est conseillé, comme « V » la valeur marchande d'un bien ou d'un service vital.

Le problème à résoudre est le suivant : celui qui voudra respecter la règle de convergence du partage du temps de travail verra son revenu en or baisser donc son pouvoir d'achat diminuer, sur le marché de la richesse, le jour d'après. Sauf si les prix sont révisés compte tenu des nouvelles règles de convergence. Donc si l'inflation et les taux d'intérêts sont maîtrisés. C'est l'éternel problème du chômage qui ne change pas sauf qu'il est beaucoup moins critique pour la vie quotidienne du citoyen puisque le travail ne sert qu'à s'enrichir.

Pouvoir d'achat : (économie)

Le pouvoir d'achat du salaire est la quantité de biens et de services que l'on peut acheter avec une unité de salaire. Son évolution est liée à celles des prix et des salaires.

D'un autre côté le citoyen touchera le revenu universel donc son pouvoir d'achat se verra renforcé si son économie d'ADN est effective. Toutefois l'or qui ne sera pas dépensé sur le marché de la richesse sera dépensé sur le marché des biens et services vitaux. Etant donné que l'indice des prix du marché de la richesse « **ou l'inflation** » sera dépendant de celui du marché des biens et des services vitaux le pouvoir d'achat peut être maîtrisé. L'important c'est le pouvoir d'achat ce n'est pas la valeur que l'on peut accorder à la monnaie qui ne sert que de référence à la quantité d'or que l'on peut acheter avec. Les salaires seront donc calculés en fonctions des besoins en ADN et non en fonction des marges de profit sur le marché de la richesse. Les écarts de salaire dans les entreprises étant réduits en conséquence toujours dans le respect des règles de convergence et du code du travail. Ceci dit le marché de la richesse est suffisamment bien géré aujourd'hui pour trouver des consensus sur la valeur d'une Ferrari par exemple. Tout dépendra de la volonté des plus riches à accepter un nouveau riche dans leur cercle.

Si nous nous plaçons maintenant du côté de l'employeur il est bien évident que les charges sociales de l'employeur doivent aussi être raisonnables afin qu'il puisse embaucher. Il faut quand même rappeler que dans les charges sociales il y a bien sûr les impôts pour satisfaire les besoins en ADN mais aussi les cotisations patronales pour les retraites et la sécurité sociale si elle existe encore considérant que le revenu

universel ne peut tout assurer pour la santé des citoyens en cas de situation grave. Seulement dans ce cas le mode de fonctionnement de la sécurité sociale doit être remanié complètement. Un système de retraite doit continuer d'exister même si la retraite n'est pas forcément ou seulement issue du système par répartition. Avec un revenu universel la retraite peut être aussi moins forte, même si le citoyen n'a pas su économiser de l'ADN ou même n'a pas pu ou su trouver un travail dans de bonnes conditions. Ceci dit si le revenu universel existe il n'y aura plus besoin de minimum vieillesse puisque tout le monde touche de l'ADN pour vivre. Le principe de la retraite doit pouvoir assurer un train de vie plus ou moins équivalent du citoyen travailleur et soucieux de l'esprit de convergence de l'humanité. En principe un cadre moyen qui prend sa retraite a en gros fini de rembourser les emprunts contractés pour acquérir un patrimoine. Si en plus le revenu universel existe il aura plus de facilité à rembourser ses emprunts jusqu'à la fin de sa vie s'il en a encore ce qui est souvent le cas. Exemple du couple dubruly.

Le cas d'un emprunt fait le jour d'avant.

La Ferrari fiction !

Si une Ferrari coûte 300000€ et que le salaire moyen d'un travailleur est de 300000€, alors jamais ce travailleur ne pourra s'acheter une Ferrari de sa vie dans le système actuel parce que son salaire est utilisé pour maintenir son train de vie au quotidien. S'il est riche parce qu'il a gagné au loto ou parce qu'il a eu la chance d'hériter alors l'augmentation de son pouvoir d'achat n'a rien à voir avec son temps de travail. Donc le pouvoir d'achat dans ce cas ne signifie strictement rien dès lors que son pouvoir d'achat est juste relié à son salaire et non à sa richesse. Un travailleur pauvre qui commence à travailler ne pourra jamais s'acheter une Ferrari avant d'avoir un travail extrêmement bien rémunéré et encore au bout d'un temps certain seulement ! Il faut pour s'acheter une Ferrari un salaire largement bien au-dessus de 300000 €.

Le jour d'après, dans le cas de l'ADN, un travailleur qui commence à travailler aura déjà un certain pouvoir d'achat positif si pendant sa jeunesse il a su économiser son ADN. En fait économiser de l'ADN c'est comme épargner de l'or sauf qu'aujourd'hui pour épargner il faut avoir un travail. Si par exemple il a économisé l'équivalent ADN de 100.000€ en or il ne lui restera plus que 200.000€ à économiser en or avec son travail pour s'acheter la Ferrari de ses rêves.

En faisant un calcul rapide 100.000€ d'économie, sur 16 ans donne environ 6.250€ par an soit 520€ par mois d'économie qui auraient pu, en plus être placées. Cela revient au même que d'avoir contracté un crédit dans une banque mais dans ce cas-là il n'y a pas d'intérêts à rembourser au contraire l'argent est fructifié et disponible de suite à l'âge de 16 ans.

Il est clair que si un travailleur **le jour d'avant** est capable de s'acheter une Ferrari à 300.000€ alors cela signifie que son salaire est très important. En admettant qu'il n'a pas la somme pour s'acheter la Ferrari et qu'il emprunte tout, sans intérêt, alors sur 16

ans il faudrait qu'il emprunte 300.000 € divisé par 16 soit 18.750€ par an soit 1.562€ par mois à rembourser.

De la même façon 16 ans après, en admettant que les prix et les taux d'intérêt n'ont pas changé, **le jour d'après** il lui faudra emprunter 200.000€ divisé par 16 soit 12500€ ce qui donne 1041€ par mois. Donc en ne considérant que l'achat de la Ferrari son salaire peut être diminué d'un tiers soit $1562 - 1041 = 520€$. Seulement il s'agit là du montant sans intérêt, donc il est clair que le salaire de ce riche travailleur peut diminuer sans créer trop de baisse de pouvoir d'achat. De plus si les prix sont ajustés en fonction de l'inflation un travailleur qui voit son salaire baisser ne voit pas son pouvoir d'achat trop diminuer grâce à l'ADN. Le problème est qu'au jour d'avant si le travailleur a contracté un crédit pour s'acheter une Ferrari il verra mal son salaire baisser à cause de ses traites à rembourser. **Il faut donc prévoir ce cas dans l'établissement des règles de convergence et créer des règles de convergence de transition pour le jour d'après.**

Il y a deux solutions à priori :

1 – Celui qui partage le travail gagne moins d'or mais l'ADN économisé converti plus en or pour compenser la perte du pouvoir d'achat. Règle temporaire ajustée dans le contrôleur d'ADN !

2 – Celui qui partage voit son taux de remboursement révisé à la baisse afin de compenser la perte de son pouvoir d'achat. L'état rembourse la partie du manque à gagner de la banque. L'ADN économisé dans ce cas converti moins d'or pour compenser le manque à gagner de l'état. Règle temporaire toujours ajustée dans le contrôleur d'ADN.

Remarque importante : bien entendu un emprunteur qui s'arrête de travailler **volontairement** ne répond plus aux critères de convergences et se voit alors resitué dans les mêmes conditions que le jour **d'avant**. **Aucun changement de règle de convergence ne peut être autorisé.** Les règles de l'assurance chômage s'appliquent dans ce cas jusqu'à ce que le chômeur retrouve du travail. L'avantage, est que le travailleur qui ne trouve pas de travail immédiatement, peut utiliser une partie de l'ADN transformée en or pour rembourser un peu sa dette tout en continuant à vivre. Dans le cas de non-respect du remboursement des traites la situation relève de la justice sans remettre en cause le revenu universel sauf que l'ADN ne peut plus se transformer en or par économie. La règle de convergence impose une peine de travaux d'intérêt général obligatoire si nécessaire dont le salaire en or revient au créancier. Si rien n'est possible il ne reste plus qu'à vendre la Ferrari. LOL. **Bref la veille du jour d'après il sera déconseillé d'acheter une Ferrari si on n'a pas les moyens.**

Dans les deux cas le principe de la récompense est effectif à moindre frais pour l'emprunteur, la banque et l'état. N'oublions pas que ce schéma correspond au jour d'après et n'est provisoire que pendant la durée de l'emprunt contracté le jour d'avant et qui s'étend le jour d'après.

Tout emprunt contracté le jour d'après respecte les règles de convergence.

Bien sûr ce calcul est basique mais il prouve que l'ADN permet de baisser les salaires sans créer de déflation ni baisser le pouvoir d'achat si les prix et les taux d'intérêts sont maîtrisés.

Le choix de la Ferrari est symbolique de la richesse. Tout le monde ne s'achète pas une Ferrari mais cette fiction montre qu'avec l'ADN et le principe de la récompense tout est faisable. Le problème serait le même pour l'achat d'une maison ou autre bien être non vital mais qui contribue au bonheur. Est-ce que le fait de pouvoir se payer une Ferrari est un facteur qui entre dans le calcul du BIB ? En fait non parce que l'ADN n'est pas un bien vital et même si un jeune économise bien, jusqu'à ces 16 ans il n'aura pas assez d'or pour s'en payer une vraie. Peut-être qu'il se satisfera d'être autophiliste, à moins qu'il ait commencé une notaphilie. MDR !

Comparons le revenu universel passif avec l'ADN

Un revenu universel passif nous l'avons vu est un montant fixe d'or donné chaque mois à tout le monde. Le montant de l'or encaissé par le citoyen peut servir à n'importe quoi d'autres que les besoins vitaux. L'or peut être dépensé à tort et à travers avec les gâchis que l'on connaît et avec la destruction sans contrainte des ressources de la terre. Ni l'humanité ni l'état ne récupère rien de cet assistanat qui ruine les contribuables actifs dans le règne de la punition collective.

En donnant de l'ADN transformable en **or** si le citoyen fait des économies à la finale cela revient à ne donner au citoyen qu'une certaine quantité d'or différente à chaque citoyen. En admettant qu'aucun citoyen ne fasse d'effort d'économie tout l'ADN sera utilisé, le citoyen ne touchera pas d'or mais le travailleur aura touché plus d'or puisque tout l'ADN aura été consommée. Donc il ne serait pas trop difficile de faire le calcul dans les deux cas : celui où l'on donne le RSA à certains seulement et celui où l'on donne l'équivalent de tout l'argent du RSA divisé par le nombre de citoyens, à tout le monde. Bien sûr cela ferait moins d'or pour chacun mais en réalité cela ne serait pas très différent du montant calculé quand l'ADN se transforme en or. Sauf que dans le cas de l'ADN transformée en or le montant total de l'or est réparti en fonction des efforts réalisés pour économiser les ressources de la terre.

C'est le principe de la récompense.

Dans l'autre cas le RSA ne suffira pas de toute façon à consommer et faire des économies. Donc pas de récompense le problème restera entier.

Nous voyons bien que le fait de donner de l'argent numérique rend le revenu universel modulable pour chacun en fonction du respect des règles de convergence. La quantité d'or équivalent ADN dépensée par l'état chaque mois est variable suivant les économies d'ADN réalisées par le citoyen et inférieure obligatoirement à une même quantité d'or fixe qui serait donnée chaque mois à chaque citoyen sans retour avec les gâchis que cela peut entraîner et qui coûte à l'état, donc à certains citoyens ceux qui payent des impôts. Toujours les mêmes d'ailleurs : ceux qui ne trichent pas et ceux qui travaillent.

La théorie de la monnaie relative dans ce cas ne peut pas s'appliquer puisque la quantité d'or transformée est variable contrairement à la quantité d'or donné à chaque citoyen dans le cas d'un revenu universel passif. De plus l'or donné participe par exemple au développement durable, à la culture bio, aux économies d'énergie et à l'économie des marchés puisqu'une partie de l'or récupérée qui est partagée par le citoyen et l'état, est automatiquement réinvestie grâce aux règles de convergences. **En plus un bien ou service vital n'est pas un objet, c'est un consommable qui ne peut pas être revendu puisqu'il est volatil. Quand un œuf a été gobé il n'existe plus on ne peut pas le revendre.**

Avec le principe de la récompense la consommation, est rémunérée, donne du travail à la société ce qui augmente la croissance, produit plus de richesse et diminue la pollution de la terre liée au gâchis. Plus il y aura de richesse plus il y aura la possibilité de fournir de l'ADN ce qui tombe bien puisque la démographie augmente de jour en jour, la mortalité étant plus faible que la natalité.

Avec le système actuel, il arrivera un jour où l'on ne pourra plus donner ni le RSA, ni d'autres aides sociales et probablement les retraites baisseront fortement, la sécurité sociale sera en faillite totale ...

A terme, les actifs payeront tellement d'impôts qu'ils ne travailleront plus parce que cela ne servira plus à rien, les retraités ne pourront pas de toute façon aider leurs descendants puisque les retraites n'augmentent pas aussi vite que les impôts. Et si les travailleurs sont réduits à peau de chagrin les retraites suivront rapidement le même chemin par manque de cotisations. On voit bien déjà ce qu'il se passe avec l'AGIRC et ARCCO. Si plus personne ne produit, les ressources de la terre vont s'épuiser rapidement car personne n'hésitera à se servir les prisons étant déjà surpeuplées ce sera, la panique. Aucun riche n'échappera à la débandade. Alors comment vivrons-nous ?

De plus si les retraites deviennent peau de chagrin ce ne sont pas les enfants qui pourront aider leurs parents ! Alors qui va le faire ?

HELP !

Le moment est donc venu financiers et banquiers Européens mais surtout

Français, de revoir votre copie. Que ferez-vous si plus personne ne peut emprunter parce que manger est devenu une priorité. Je rappelle mais c'est peine perdue : les billets de banque ne se mangent pas. Ils peuvent toujours brûler pour chauffer l'être humain. Mais il faudra faire marcher la planche à billet jour et nuit en hiver. Ne compter pas sur les fonctionnaires qui soi-disant ne foutent rien, ils ne travailleront sûrement pas 24/24 et 7/7 pour faire du feu.

Que ferez-vous Mesdames et Messieurs les politiciens si les entreprises licencient pour faire plaisir à leurs actionnaires et que ferez-vous Mesdames et Messieurs les

actionnaires si les travailleurs ne travaillent plus parce que les aides sociales vont bientôt remplacer le travail. Oui vous allez me dire, mais tout ira bien puisque les travailleurs seront remplacés par des robots. Ah ! Oui mais les robots qui va les construire, si l'être humain ne travaille plus ? Qui va acheter des robots si les produits qu'ils fabriquent ne peuvent être vendus faute d'acheteurs ? C'est un cercle vicieux !

Nous sommes bientôt dans l'impasse.

Aujourd'hui nous sommes tellement inquiets que les hommes politiques lancent des sondages auprès des citoyens pour faire l'état des lieux pour essayer de se rassurer parce qu'ils ne croient pas un seul instant à ce que l'on leur dit, au travers de tout ce qui se passe dans le monde, par l'intermédiaire des médias. Les hommes politiques et notamment les jeunes hommes sortent des grandes écoles sans savoir ce que c'est que de vivre la pauvreté. Ils ne savent pas ce que signifie le mot économie. Pour eux c'est évident si tu veux t'acheter un costume il faut travailler disait il n'y a pas si longtemps un certain ministre de l'économie française. Le problème c'est que même un travailleur avec un bon salaire ne peut pas se payer un costume.

Il est indispensable, comme dirait Archimède dans son aérostat : Mesdames et Messieurs du CAC 40 pour que le cours de l'or monte vers le haut lâcher un peu de lest. Il faut savoir donner un peu pour recevoir beaucoup. Le monde ne fonctionne que par la récompense. Celui qui est constamment puni ne voit pas pourquoi il ferait des efforts sauf s'il n'a pas le choix et là cela devient de l'esclavage. De plus quand un être humain n'a plus rien à perdre de quoi est-il capable ? Le nouveau « 14 Juillet » n'est plus très loin, ce n'est pas un chantage c'est de la prémonition.

Je crois que le FMI devrait commencer à s'inquiéter du désordre qui se prépare dans le monde car les investisseurs commencent à paniquer. Investor George Soros calls for reconstruction of EU after 'Brexit' vote. Voilà les paroles que l'on entend au FMI. La patronne du FMI elle ne s'affole pas au contraire. She doesn't sing : "She panics", as in the song of Olivia. Elle pense que le Brexit est un bien pour l'Europe. Elle pense que l'Europe doit comprendre que le temps est venu de faire autrement ! Mais quoi elle ne dit pas. Elle attend les élections de 2017 le dos au vent de panique qui souffle en France comme en Europe pour se présenter. Mais toujours avec les mêmes propositions : travaillez plus jeunes gens, travaillez plus longtemps vieil gens.

Patricia chante Olivia « Elle panique à l'idée d'en faire trop, de vieillir prématurément ! Elle panique à l'idée d'être de trop ou de s'ennuyer un instant. Elle a peur que tu t'en ailles peur de tes repréailles. Elle a peur pour son petit frère elle a peur, peur pour son derrière. Elle panique ! Elle panique ... » ! Qui L'Europe ou l'Economie mondiale ?

« Il est parti ce matin je ne l'ai pas retenu... » Qui le RU ? « Allez reviens à la maison. J'te ferais des crêpes aux champignons. Allez rentres ce soir, promis je ferais tous tes devoirs... Allez rentres ce soir, promis je ne touche plus aux poignards... »

Europe du cirque tu en as fait, des poignards tu as maniés, des cibles tu as ratées, des coups de fouet tu as donnés, un lion tu as perdu, ton coq ne chante plus, les éléphants ont peur, tes clowns ne font plus rire, tes équilibristes risquent la chute, tes finances vacillent, l'agora risque bientôt de refuser ton chapiteau, ton spectacle n'est plus au point, les spectateurs veulent envahir la piste, les ouvreuses ne savent plus où donner de la tête, et l'orchestre joue Bruxelles sur « le Boulevard des Airs : Si j'étais celui, Toi tu es la seule, Si je reste ici, Tu rentres à Bruxelles ... »

Baisse du temps de travail mais pas baisse de salaire ...

...le jour d'après.

Un autre problème à résoudre : un salarié du jour d'avant gagne un salaire mensuel qui après un certain nombre d'années est augmenté. En imaginant qu'il veuille respecter le jour d'après, **la règle de convergence du partage du temps de travail** alors il va perdre en salaire mensuel ce qui revient à une baisse de salaire. Il faut donc tenir compte de cette baisse possible le jour d'après afin que le principe de la récompense ne soit pas altéré. Pour cela il faut que la récompense, compense la perte de salaire mensuel. Il faut donc payer le travailleur du jour d'après suivant les règles de convergence mais aussi **en fonction du contrat de travail négocié le jour d'avant** et augmenter le salaire du travailleur qui partage pour assurer le principe de la récompense.

Comme dans le chapitre précédent il y a donc compensation de la perte du pouvoir d'achat à cause du partage du temps de travail par une augmentation du salaire. Par conséquent le salarié du jour d'avant travaille moins sans perte de salaire. Cette garantie de salaire peut si le code du travail est changé suivre le salarié du jour d'avant jusqu'à sa retraite s'il est victime du chômage. **La règle de convergence du salaire minimum garanti le jour d'avant peut être instituée uniquement pour le salarié du jour d'avant.** Donc le principe de travailler plus pour gagner plus devient travailler moins pour gagner plus, grâce au principe de récompense qui transforme l'ADN en or non imposable si l'ADN est économisée. **Ce sera une transition nécessaire pour ne pas pénaliser celui qui travaillait le jour d'avant.** Pour celui qui n'avait pas de travail le jour d'avant, il aura donc la possibilité d'en obtenir un avec un contrat de travail du jour d'après un CTL certes moins bien rémunéré mais le fait de toucher de l'ADN lui permettra de revenir à un niveau équivalent au bout d'un certain temps et il pourra aussi se construire une retraite.

Pour le salarié du jour d'après qui commence à travailler même si son salaire est plus faible il peut espérer progresser et s'enrichir autant que le salarié du jour d'avant dont le pouvoir d'achat est augmenté grâce au principe de la récompense. Son impôt n'ayant pas non plus été augmenté compte tenu de la règle de convergence du partage du travail. De plus un impôt supplémentaire revient au fournisseur d'ADN. Le partage du travail est dosé bien entendu en fonction des règles de convergence mais aussi du code du travail. Temps de travail hebdomadaire maximum, temps de travail minimum contractuel de l'entreprise, etc.

Je ne suis pas prophète mais je prédis que le système sera sans doute en équilibre total dans une ou deux générations maximum. Il faudrait faire un calcul précis que je ne suis pas capable de faire cette nuit du 28 au 29 juin 2016.

Voilà un bon sujet de thèse en mathématiques à donner à un étudiant de ce jour d'avant !

Le revenu universel

Soulagement

Le jour d'après les travailleurs du jour d'avant vont pouvoir souffler, parce que le partage du travail va enfin permettre aux travailleurs de ne plus se préoccuper de gagner leur vie pour eux-mêmes ou pour leur famille. Je suis sûr que le partage du travail se fera naturellement et doucement sans cris ni grincements de dents quand le principe de la récompense individuelle sera entré dans les mœurs. Ceux qui ont du travail aujourd'hui travaillent trop et aimeraient bien laisser un peu de place s'ils n'avaient pas à se préoccuper de payer leur dettes parce qu'ils ont organisé leur vie de famille en fonction de l'espoir d'une vie paisible à la retraite. Pour ceux qui n'avaient pas de travail le jour d'avant vont enfin pouvoir espérer en trouver un. Si l'esprit de convergence est à l'honneur dans les entreprises le bonheur au travail deviendra une réalité et l'implication des travailleurs dans les performances de l'entreprise sera plus forte. Ceci ira bien entendu dans le sens d'une augmentation de la compétitivité des entreprises et des retombées économiques sur la croissance. Le pouvoir d'achat des citoyens va augmenter et donc la consommation par conséquence.

Avec l'ADN faisons du PIB un BAT (Bonheur Au Travail) et un BAL (Bonheur Aux Loisirs) et un BEF (Bonheur En Famille).

Si l'ADN existe un jour j'aurai fait ma BAAM sur terre, ma (Bonne Action Avant de Mourir).

Les nouveaux humanistes !

Je dédie toute cette prose à :

- Bill Gates pour sa fondation humanitaire.
- Xavier Niel pour son école 42 et le forfait free à 2€
- Emmanuel Faber pour son discours émouvant d'actualité sur la justice sociale dans l'économie !
- ...

Mais ils ne sont pas les seuls. Il y en a bien d'autres, moins riches qu'eux, qui agissent tous les jours pour rendre à l'être humain le bonheur qui lui a tant manqué jusqu'à aujourd'hui. Peu importe quel est le parcours de chacun, s'ils n'ont pas commis de crime contre l'humanité ces êtres humains qui se rendent compte enfin que d'être ultra riche, ne sert à rien sont respectables. Le dire aux autres riches est déjà le début d'un changement de mentalité. Je suis heureux de savoir que des hommes sur cette planète qui ont largement de quoi vivre sans se préoccuper du malheur des autres crient au secours dans un élan de générosité. Malheureusement leurs actions à elles seules ne suffiront pas à résoudre les problèmes liés à l'argent. De plus ce n'est pas de la générosité dont l'être humain a seulement besoin c'est aussi la reconnaissance de son statut. Il demande aussi que son environnement soit sain sans avoir aucune idée de comment il faut faire pour le garder sain. Alors dans l'ignorance il invente des prétextes pour se cacher la réalité. Au fur et à mesure que l'humanité changera en permanence l'environnement en le rendant toujours plus virtuel que réel et plus pollué, l'être humain deviendra un humanoïde. Seulement la transformation s'arrêtera là et il aura toujours besoin d'argent. L'argent est un prétexte, quand il y a une réforme à faire l'être humain dit il faut se donner les moyens de le faire. En réalité il pense si j'avais de l'argent peut-être que ce serait possible.

L'humanité a créé la monnaie ou l'«argent» parce que les ressources de la terre ne sont pas suffisantes pour tous les êtres humains. L'argent servait à partager les ressources de la terre. Ce n'est plus le cas aujourd'hui parce que l'argent a inventé d'autres besoins que l'être humain ne veut pas partager. Ces objets qu'il a créés pour assouvir ces besoins matériels ont changé son comportement animal. Son instinct n'est plus seulement celui de survivre il est devenu celui d'être riche ou ne pas devenir pauvre. Maintenant la richesse est une notion tout à fait relative parce que l'être humain évalue la richesse non pas par rapport aux ressources vitales de la terre mais par rapport aux ressources qui lui permettent de fabriquer et d'exploiter les objets qu'il fabrique. Il ne se rend même pas compte qu'il y a d'autres êtres humains qui travaillent pour qu'il puisse manger et se loger pendant qu'il fabrique des objets souvent inutiles. Qui peut affirmer que tous les objets qu'il a achetés dans sa vie sont

Thierry Dehaye

utiles ? Si l'être humain n'était pas cupide il ne fabriquerait pas des objets inutiles qui créent des besoins inutiles. Je ne dis pas que le modernisme est inutile parce que je mentirais mais je dis que l'argent ne doit pas être un but dans la vie. Or c'est ce que l'humanité fait croire à chacun. L'objectif principal de l'être humain doit être de sauver sa vie et donc celle de la planète. Dans le règne de la punition collective c'est impossible parce que chacun essaye de ne pas être puni, c'est l'objectif premier : ne pas perdre d'argent. Dans le règne de la récompense individuelle l'objectif c'est d'être récompensé c'est donc de gagner de l'argent. Dans le premier règne il n'y a pas de règles la seule règle est de ne pas se faire prendre. Dans l'autre règne la seule règle c'est de devenir ou rester un être humain pas un humanoïde ni un animal. Le mot cupidité ne sera jamais rayé du dictionnaire tant le mot argent y sera aussi. Dans le règne de la récompense individuelle la cupidité n'existe plus puisqu'avec l'ADN personne ne peut s'acheter autre chose que des biens et des services vitaux pas de FERRARI, ni de drogue, ni de tabac, ni de produits toxiques, ni autres objets inutiles ou néfastes ou destructeurs des ressources de la terre et de l'humanité donc de l'être humain. De plus l'ADN transformée en or est en quantité limitée juste pour la récompense pas pour devenir riche rapidement.

Quand les mots reprendront leur vraie valeur, les paroles transformeront les discours en actes, le PIB aura alors toutes les chances de devenir un BIB, seulement qui veut bien comprendre ?

Puis-je vous poser une question ?

Oui, tant mieux parce que je vais vous la poser quand même.

Qui est pour l'ADN ?

A vous de me le dire. N'hésitez pas, faites le moi savoir par tous les moyens que vous connaissez.

Pensée de l'auteur.

« Aucun moulin à paroles ne peut moudre les grains de son pour confectionner la farine de la compréhension, sans air. »

Alors protégeons la Terre !

Thierry Dehaye

Fin de l'épisode 8